|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:9** |
| **בפני** | **כבוד השופטת סיגל אלבו** | | |
| **מבקש** | | **נאיף חוסין אלקומבר** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבה** | | **מדינת ישראל** | |
|  | | | |
|  | |  | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפניי בקשה לדחיית מועד ביצועו של צו הריסה.

המבקש טוען כי המבנה נמצא בשכונת סוואחרה בשטח בו מקדמת עירית ירושלים תכנית. תכנית זו אושרה על ידי הוועדה המחוזית ביום 30.3.15. לאחר אישור תכנית זו, פעל המבקש עם תושבי השונה להגשת תכנית תב"ע בנוגע לשטח של 40 דונם. נערכו מדידות הקובעות את גבולות הבעלות בשטח וכן מספר פגישות ותיאומים עם עירית ירושלים ולשכת התכנון. המדובר בתכנית גדולה ומורכבת, אשר תוצג תוך פרק זמן קצר למחלקות התכנון. כיום ממתין המבקש לקבלת אישור פתיחת תיק.

המשיבה מתנגדת לבקשה וטוענת, כי אין הליך תכנוני שנועד להכשיר את העבירה ועל כן אין מקום למתן ארכה.

לאחר עיון בטענות הצדדים ובתיק בית המשפט, הגעתי למסקנה כי יש לדחות את הבקשה.

נקודת המוצא לדיון בבקשה לפי סעיף 207 לתקנות התכנון והבניה (סדרי דין בבקשה לפי סעיף 207 לחוק), תשס"ט-2008, נקבעה ע"י כב' בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין ובכלל זה ברע"פ 8220/15 **רשיק כאפיה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 27.12.15) וכן ברע"פ 9035/16 **מחמוד דאוד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.11.16) . בית המשפט שב והדגיש, כי דחיית מועד ביצוע צו תעשה במקרים חריגים ויוצאי דופן, וזאת כאשר היתר הבנייה מצוי בהישג יד:

**"**הכלל הנוהג בפסיקה הוא כי ככלל, צו הריסה יבוצע במועדו, ואילו היעתרות לבקשה לדחיית המועד לביצוע הצו תיעשה רק במקרים "חריגים ויוצאי דופן", בהם היתר הבנייה מצוי בהישג יד ורק עיכוב פורמלי מעכב את קבלתו... יוטעם, כי הנטל להוכיח כי קבלת ההיתר קרובה מוטל על המבקש את עיכוב ביצוע צו ההריסה, ובעניין זה אין די בטענות בעלמא בדבר קיומו של הליך תכנוני כלשהו"(רע"פ 8220/15 **רשיק כפאיה נ' מדינת ישראל**, 27/12/15 (פורסם בנבו))**.**

במקרה זה, מדובר בבנייה ללא היתר, אשר ניצבת על תילה משנת 1996, וטרם הוכשרה. מצב דברים זה מתקרב לסטטוס של הנצחת העבירה, דבר שלא ניתן להשלים עמו ושיש בו התרסה ישירה כנגד שלטון החוק. העותר לדחיית ביצועו של צו הריסה במצב מעין זה נדרש להראות צפי מוחשי וקרוב להכשרת העבירה, אחרת יגבר האינטרס הציבורי שבביצוע הצו והסרת העבירה.

חרף הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירה, המבקש לא הראה התקדמות ממשית בהליכי התכנון. טרם נפתח תיק תב"ע בוועדות התכנון, ואף לא הוכחה התקדמות תכנונית משמעותית לאחרונה. מן הבקשה עולה, כי הליכי התכנון נמצאים בשלב ראשוני ולא ניתן לומר כי ההיתר הוא "בהישג יד".

לנוכח הוותק של העבירה והיקפה, הרי שבהעדר אופק תכנוני ברור וקרוב להכשרת המבנה, ומשלא הוכחה התקדמות ממשית בהליכי הכשרת הבניה, האינטרס הציבורי המחייב ביצוע צווי ההריסה לאלתר, וזאת כדי למגר עבירות של בנייה בלתי חוקית ולאכוף את צווי בית המשפט, גובר על האינטרס הפרטי (ראו: ע"פ (י-ם) 36881-03-13 **סנאא עטיה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו), 17/07/13).

לפיכך, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

